XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 31. Воскресеніе, 1 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неоффиціальная.

Изъ памятки приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ. [1])

Глава III.

Эту главу я вмѣняю себѣ въ пріятный долгъ посвятить воспоминанію о лицахъ духовной администраціи 60-хъ годовъ, о *мужахъ совѣта,* о *духовныхъ столпахъ* и духовныхъ руководителяхъ г. Кіева прописаннаго періода времени.

Первое мѣсто я отвожу о. о. членамъ консисторіи. Членами консисторіи были: каѳедральный протоіерей о. Г. Н. Крамаревъ, о которомъ я уже упоминалъ въ прежнихъ главахъ, о. Д. М. Смолодовичъ, о. Д. А. Ждановъ, о. Г. И. Соловьевъ и самымъ молодымъ членомъ былъ тогда о. П. Г. Лебединцевъ. Секретаремъ консисторіи былъ М. М. Хижняковъ. Вотъ что сохранила мнѣ память о сихъ достопочтенныхъ *мужахъ совѣта.* Отецъ каѳедральный былъ мужъ *властный.* Онъ любилъ повелѣвать и внушать къ себѣ должное почтеніе

[1]) Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 30, за 1904 г.

не только въ духовенствѣ, но и въ сферахъ свѣтскихъ. Былъ онъ, какъ замѣчено и выше, проповѣдникъ-импровизаторъ. До назначенія каѳедральнымъ протоіеремъ, онъ служилъ въ Владимірскомъ храмѣ, при Кіевскомъ университетѣ. Служеніе его здѣсь совпадало съ періодомъ Севастопольской войны. Бывало, по окончаніи литургіи, онъ выходитъ на солею храма, съ крестомъ въ рукахъ, и громовымъ голосомъ произноситъ горячо-патріотическую проповѣдь противъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ Россіи. Ростъ его былъ крупный, голосъ, если можно такъ выразиться,—*стальной*, жестикуляція нѣсколько эффектная, выраженія не всегда сдержанныя, за что нѣкоторые и порицали его, но были и сердечные почитатели его проповѣдническаго таланта. Этотъ талантъ онъ позже перенесъ и на каѳедру св. Софіи Кіевской. Съ ноября 1863 г. до половины іюня 1864 г. я состоялъ инспекторомъ Софійскаго духовнаго училища и съ воспитанниками сего училища обязанъ былъ посѣщать воскресныя и праздничныя богослуженія собора. Я свѣжо помню импровизаціи о. Григорія Никифоровича. Хотя молодежи тогда въ Софійскій соборъ ходило немного, но онъ, въ тотъ періодъ своего проповѣдничества, говорилъ особенно внушительныя проповѣди *противъ нигилизма*. Тогда этотъ Тургеневскій типъ только что начиналъ оскаливать свои хищническіе зубы... О. Григорій Никифоровичъ не любилъ, чтобы *очередные* проповѣдники являлись въ каѳедральный соборъ для произношенія своихъ *очередныхъ проповѣдей*. Мы тогда и не торопились являться, зная, что у о. Крамарева всегда готово „слово". Исправное очередное проповѣдничество въ каѳедральномъ соборѣ энергично поддерживалъ пріемникъ о. Крамарева—досточтимый о. Петръ Гавриловичъ Лебединцевъ. Насъ штрафовали за неявку. Разъ въ одну штрафовку попали: членъ консисторіи о. Смолодовичъ, другіе Кіевскіе старцы-пастыри и, тогда еще молодой батюшка,—пищущій эти строки. Послѣ сего установилось въ соборѣ правильное *очередное* проповѣдничество. Какъ членъ консисторіи, о. Кра-

маревъ давалъ лишь, такъ сказать, *тонъ* дѣламъ. Особенною дѣловитостію, по сему роду своей службы, онъ не обладалъ или не желалъ обладать,—я этого не знаю. Но по прямотѣ своего характера и открытой душѣ онъ былъ безупреченъ, какъ административный епархіальный дѣятель. О. протоіерей Крамаревъ скончался отъ рака въ печени. Болѣзнь-ли его порождала въ немъ нервозность его, или эта нервозность породила тажкую его болѣзнь,—не могу рѣшать и сего вопроса.

Полную противоположность о. Крамареву представлялъ изъ себя другой членъ консисторіи—о. протоіерей Даніилъ Максимовичъ Смолодовичъ, авторъ небольшой книги, подъ заголовкой—„Литургика.“ Это былъ весьма почтенный *старикъ* по лѣтамъ и *младенецъ* по душѣ. Я такихъ незлобивыхъ людей мало и встрѣчалъ въ жизни. Будучи настоятелемъ Кіево-Флоровскаго женскаго монастыря, онъ представлялъ изъ себя настоящаго руководителя для сестеръ и инокинь сего монастыря по незлобивому пути. И чтила-же обитель сего незлобиваго руководителя и духовнаго своего отца! Въ сложныхъ консисторскихъ дѣлахъ онъ выражалъ свое мнѣніе съ такою-же задушевною и мудрою простотою, какъ св. Спиридонъ Тримифунтскій въ Никеѣ. Въ *старости маститѣй* съ нимъ произошла оскорбительная случайность. Возвращаясь изъ присутствія домой, онъ незамѣтно обронилъ консисторскій портфель около Старо-Кіевскаго полицейскаго участка, что на Большой Владимірской улицѣ. Находящійся на посту полицейскій поднялъ сей портфель и доставилъ его въ консисторію въ нерушимой цѣлости. Но о потерѣ было доложено владыкѣ митрополиту Арсенію, и о. Смолодовичъ былъ уволенъ. Кто былъ его замѣстителемъ?—Безъ справокъ въ архивѣ, не рѣшаюсь писать...

О. протоіерей Димитрій Аѳанасіевичъ Ждановъ,—товарищъ по Академіи ученаго святителя Макарія, митрополита Московскаго,—былъ мужъ вдумчивый и сосредоточенный. Первый годъ послѣ женитьбы на его дочери М. Д., какъ было упомянуто прежде, я жилъ въ его квартирѣ при Софійскомъ

соборѣ. *Въ свободное отъ службы время за вечернимъ чаемъ* не рѣдко у насъ происходилъ съ тестемъ разговоръ о дѣлахъ консисторіи. Онъ любилъ всегда утверждать, что лучше другихъ знаетъ законы *грожданскіе*, и въ дѣлахъ консисторіи всегда *почиваетъ на законѣ.* Такъ-ли это?—не мнѣ судить. Только, когда, много—много лѣтъ спустя, меня избралъ членомъ консисторіи митрополитъ Платонъ, то мой тесть сейчасъ-же прислалъ мнѣ свои книги: X—й т. Свода Законовъ, усѣянный его собственноручными замѣтками (карандашемъ), „Книгу Правилъ Св. Апостолъ и св. соборовъ", тоже съ своими замѣтками, извѣстный учебникъ по каноническому праву протоіерея Іоанна Скворцова (котораго глубоко уважалъ мой тесть), „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій" протоіерея А. Парвова, книгу прот. Луканина—„Какъ производить дознанія и слѣдствія", и еще нѣсколько малыхъ брошюръ по духовно-юридическимъ вопросамъ. Доколѣ о. прот. Ждановъ служилъ настоятелемъ при малоприходномъ Воскресенскомъ храмѣ на Печерскѣ и потомъ въ должности 3-го священника при каѳедральномъ соборѣ, въ то время онъ имѣлъ досугъ заниматься дѣлами консисторіи въ должной мѣрѣ, но когда онъ поступилъ на службу въ сложный приходъ при Скорбященской церкви, ему было уже очень и очень не легко вести свое дѣло по консисторій. Надвинулась и старость съ ея недугами, о. прот. Ждановъ вынужденъ былъ удалиться за штатъ. Онъ и умеръ на покоѣ, окруженный многочисленной семьей дѣтей, внуковъ и правнуковъ.

Протоіерей *Кл. Ѳоменко.*

(*Продолженіе будетъ*).

Легенькій пластырь на больное мѣсто.[1])

„Не будь въ духовныхъ училищахъ псаломщицкихъ дѣтей, о бурсацизмѣ до сихъ поръ не осталось бы и воспоминанія. Къ сказанному добавлю еще, что бурсацизмъ есть

[1]) См. Кіев Еп. Вѣд. 1904 г. №№ 22, 26, ст. свящ. С. Козлинскаго.

главная причина бойкотированія священниками духовной школы", пишетъ священникъ о. С. Козлинскій. Въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ на духовную школу о. С. К—скій, безъ сомнѣнія, солидаренъ со многими и многими изъ іереевъ молодого поколѣнія, какъ намъ извѣстно. Въ періодъ процвѣтанія бурсацизма духовной школы, воспитаніе дѣтей іерейскихъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ являлось, какъ роскошь, и служило яснымъ подтвержденіемъ обезпеченности матеріальной отдѣльныхъ лицъ священнаго сана. Но въ тоже время іерей, воспитывавшій своихъ чадъ въ гимназіяхъ и университетахъ, зачастую являлся представителемъ округа и уѣзда на окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ; близко къ сердцу принималъ всякую аномалію и недочеты въ жизни своей же школы, ратовалъ за ея процвѣтаніе; вообще, такъ или иначе, считалъ ее своей и за нанесеніе ей оскорбленія готовъ былъ на всякую защиту. Онъ твердо помнилъ самъ и дѣтямъ своимъ внушалъ хотя бы завѣтныя слова Шевченка: „и чужому, сынку, учись и своего не цурайсь". Не могу обойти молчаніемъ выдававшагося въ свое время своимъ сердечнымъ расположеніемъ къ духовной школѣ и ея питомцамъ и ратовавшаго за ея будущность незабвеннаго, нынѣ уже покойника, о. І. Г—скаго. Имѣлъ онъ пять сыновей и всѣхъ, за исключеніемъ одного, воспиталъ въ гимназіяхъ, а между тѣмъ онъ первый былъ за духовную школу. Съ какимъ восторгомъ онъ привѣтствовалъ въ стѣнахъ „бурсы" всякаго воспитанника.

Въ той же злосчастной бурсѣ воспитанъ былъ и извѣстный своею дѣятельностью, какъ публицистъ, г. Поповицкій, бывшій редакторъ журнала „Русскій Паломникъ". Не изгладятся въ памяти моей его завѣтныя слова. „Духовная школа, пишетъ онъ, со своей даже строгой дисциплиной не мѣшала дѣлу, не давая слишкомъ опускаться натурамъ слабымъ и закаляя болѣе сильные характеры." [1]) Да, то было

[1]) № 5 Православно-Русское Слово за 1902 годъ.

старое, доброе время; нынѣ навыкли люди бить по оглоблямъ, если не достаютъ коней... Нынѣ іереи, подражая всему модному, позывъ имѣютъ сдѣлать и школу модной. Отдѣляйте, молъ, нашихъ дѣтей отъ дьячковскихъ, изгоняйте козлищъ, тогда престижъ духовныхъ училищъ поднимется! Они и только они повинны въ судьбѣ нашихъ дѣтей! Но коль скоро отдѣлятъ въ духовныхъ училищахъ іерейскихъ чадъ отъ дѣтей дьячковскихъ, то точно также нужно поступить съ дѣтьми мѣщанъ, крестьянъ и ремесленниковъ въ гимназіяхъ. А вѣдь тамъ послѣднихъ свыше 34%. Неужели благовоспитаннѣе дѣти дворниковъ, кухарокъ, да лакеевъ и всякой городской смѣси (низшаго слоя) дѣтей псаломщицкихъ??? А можетъ быть, современная городская атмосфера ихъ не покрываетъ и не задѣваетъ? Намъ кажется, что деревня выше города въ желательномъ для насъ отношеніи. Нужно еще сомнѣваться и по вопросу о существованіи нынѣ въ духовныхъ училищахъ „бурсацизма" Помяловскаго. Въ мою бытность онъ, какъ будто, и не функціонировалъ; очевидно, отживалъ свой вѣкъ. Быть можетъ, и здѣсь умѣстны слова апостола „не оживетъ, аще не умретъ?" Нѣтъ, съ полной достовѣрностью свидѣтельствую, что онъ въ моей, да, надѣюсь, и во многихъ головахъ, не мыслится уже, какъ аттрибутъ духовной школы. А если онъ и существовалъ, то неужели поддерживался одними псаломщицкими дѣтьми? Откуда же псаломщики? Не наша ли плоть и кровь въ большинствѣ случаевъ.

Въ простотѣ сердца спросилъ бы я о. С. Козлинскаго слѣдующее: „красныя словечка и прозвища не практикуются ли въ гимназіяхъ, гдѣ, кажись, о псаломщицкихъ дѣтяхъ и помину не можетъ быть? Полагаю, что трудно и опасно отвѣтить въ отрицательномъ смыслѣ ему, ибо факты изобличатъ. Не такъ давно пришлось выслушать слѣдующій эпизодъ изъ жизни маленькаго гимназистика. Мальчика гимназиста товарищъ назвалъ свиньей какой-то породы. Сынокъ въ обидѣ шлетъ папашѣ письмо съ просьбой забрать его изъ сей гимназіи. Папаша на первый разъ переводитъ его на квартиру

изъ пансіона. Что же это? Часто въ результатѣ съ сынками получаются вояжированія изъ одной гимназіи въ другую и, наконецъ, въ юнкерское училище. *Не школа всецѣло повинна въ погибели своихъ питомцевъ, а зачастую сами родители, да особенно наши іереи.*

Всюду приглашаютъ родителей корпораціи заведеній къ обоюдному веденію великаго и сложнаго и отвѣтственнаго дѣла воспитанія дѣтей. „Страхъ Господень—начало премудрости“ древнее изрѣченіе, но смыслъ и примѣненіе его важны въ настоящій вѣкъ. *Не дѣти дьячковскія нашихъ балуютъ, а скорѣе наши первыхъ.* У кого маменьки, если не у нашихъ дѣтокъ, просиживаютъ по недѣлямъ? Къ чьимъ дѣткамъ наичаще навѣдываются со сластьями, какъ не къ нашимъ? Псаломщикъ за худую отмѣтку, полученную въ школѣ сыномъ, побьетъ его, а нашъ братъ по головкѣ погладитъ, и скорѣе поразспроситъ о переутомленіи, да о тѣхъ и другихъ преподавателяхъ.

Къ сказанному и я добавлю, что бойкотированіе духовныхъ училищъ священниками есть модная ненормальность. *Въ то время, когда чужіе свои школы хвалятъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ исправляютъ ихъ недочеты, у насъ совершенно наоборотъ.* Да неужели же наши не выдерживаютъ никакой критики и благодаря лишь дьячковскому элементу?

Неужели на погибель отдаютъ въ духовную школу своихъ дѣтей о. И—скій, да о. Д. и другіе, именно, городскіе священники? Почему то о. С. Козлинскій факты выпустилъ изъ виду.

Недугъ школы—нашъ недугъ и лекарства должны быть наши. Къ мѣсту и времени починъ Оренбургской епархіи; тамъ не школу винятъ и ея представителей, а самихъ себя и своихъ дѣтей.

Епархіальный съѣздъ, читаемъ, [1]) въ видахъ наилучшей постановки дѣла, призналъ необходимымъ ознакомить родителей съ пунктами предложенія семинарскаго правленія о желательныхъ мѣрахъ воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей

и чрезъ отцовъ благочинныхъ призвать ихъ къ всецѣлому выполненію требованія правленія. Въ числѣ пунктовъ есть, между прочимъ, и такіе: „родители, для пользы своихъ сыновей, должны поддерживать и укрѣплять въ нихъ убѣжденіе въ достоинствѣ учебнаго заведенія (семинаріи), почтенности начальствующихъ и учащихъ, въ благотворности семинарскаго образованія; подобное убѣжденіе, будучи искренно, облегчитъ воспитанникамъ трудности обученія и тягость дисциплины и сверхъ сего можетъ спасти отъ такого поведенія и нелюбви къ учрежденію, которое оканчивается увольненіемъ изъ семинаріи“. Такъ люди пекутся о своей школѣ, которая теперь къ счастію также даетъ возможность блистать въ мундирахъ со шпагой (разумѣю поступленіе въ военное училище). Желательны мнѣнія старыхъ іереевъ по сему вопросу.

Священникъ *Ар. Г—скій.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

—

Споръ между Кіевскими архипастырями и Бѣлорусскими епископами изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. Власть Кіевскихъ митрополитовъ надъ заграничными монастырями ихъ епархіи, съ такими затрудненіями осуществлявшаяся, долгое время никѣмъ не оспаривалась у нихъ. Да некому было и дѣлать это. Естественнѣе всего было бы ожидать предъявленія правъ на власть надъ нѣкоторыми, по крайней мѣрѣ, заграничными монастырями Кіевской епархіи со стороны Московскихъ патріарховъ. И дѣйствительно, послѣдніе наши два патріарха, повидимому, не прочь были обратить въ свои ставропигіи одинъ-другой изъ числа православныхъ монастырей, бывшихъ въ Польшѣ и находившихся подъ властію Кіевскихъ митрополитовъ. Но такія стремленія ихъ парализова-

---

[1]) Странн. 1904 г. іюнь.

лись политикою самого же Московскаго гражданскаго правительства, которое крѣпко дорожило IX статьею вѣчнаго мира 1686 г., и потому настойчиво поддерживало право власти и верховнаго наблюденія Кіевскаго митрополита именно надъ всѣмъ „благочестіемъ", бывшимъ въ Польшѣ.[1]) Къ тому же въ 1700 году патріаршество въ Россіи прекратилось.

Болѣе серьезными соперниками Кіевскихъ митрополитовъ въ этомъ отношеніи могли явиться и, дѣйствительно, явились, какъ увидимъ сейчасъ, православные епископы, бывшіе въ предѣлахъ польско-литовскаго государства.

Въ 1686 году, т. е. ко времени образованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, въ предѣлахъ польско-литовскаго государства были четыре православныя епархіи: Галицко-Львовская,[2]) Луцкая, Перемышльская и Бѣлорусская. Заграничные монастыри и, въ частности, тѣ изъ нихъ, которые раньше были патріаршими ставропигіями, находились во всѣхъ этихъ епархіяхъ, но преимущественно въ предѣлахъ, или же вблизи предѣловъ послѣдней, т. е. Бѣлорусской епархіи. Епископамъ этихъ епархій естественнѣе всего было бы заявить свои права на власть надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Но этого не случилось, какъ можно думать, по слѣдующей причинѣ. Въ самомъ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в. три первыя изъ вышеназванныхъ православныхъ епархій въ Польшѣ одна за другою были превращены на унію. Съ 1711 года въ предѣлахъ польско-литовскаго государства остался одинъ православный епископъ

---

[1]) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавл. № 27 стр. 146.

[2]) Въ IX статьѣ вѣчнаго мира 1686 года епархіи эти перечисляются такъ: Луцкая, *Галицкая*, Перемышльская, *Львовская* и Бѣлорусская... Но различеніе между *Галицкою* и Львовскою епархіями, какъ отдѣльными, притомъ въ концѣ XVII в. есть, по нашему мнѣнію, простое недоразумѣніе, объясняемое или незнаніемъ составителя договора, или же ошибкою переписчика... Ошибка эта находится и въ самомъ оригинальномъ текстѣ договора, хранящемся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

для всей еще многомилліонной тогда православной паствы, остававшейся здѣсь. Хотя границы Бѣлорусской епархіи были болѣе или менѣе точно опредѣлены и извѣстны, но, при общемъ хаосѣ, какой тогда переживала Польша во всѣхъ отношеніяхъ, это обстоятельство не имѣло большого значенія. Большую важность имѣло то обстоятельство, что Бѣлорусскій епископъ былъ одинъ на всю массу православнаго населенія польско-литовскаго государства. При извѣстныхъ условіяхъ, и сами эти епископы, и другіе, напр., польское правительство могли смотрѣть на Бѣлорусскаго епископа, какъ на архіерея, которому должны были подчиняться въ духовномъ отношеніи всѣ православные жители Польши, не исключая и бывшихъ ставропигій, или заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, и они должны были признавать власть его надъ собою тѣмъ болѣе, что духовныя лица заграничныя отъ нихъ же большею частію принимали и свое посвященіе. Польское правительство такъ, повидимому, и смотрѣло на дѣло. Въ привиллегіяхъ, т. е. утвердительныхъ грамотахъ, выдававшихся новоизбраннымъ (или новопосвященнымъ) Бѣлорусскимъ епископамъ польское правительство выражалось обыкновенно такимъ образомъ, что неосвѣдомленный хорошо съ каноническими правилами и іерархическими отношеніями въ православной церкви, или же намѣренно желавшій истолковать нѣкоторыя выраженія въ извѣстномъ смыслѣ, могъ утверждать, что Бѣлорусскій епископъ былъ высшимъ духовнымъ іерархомъ если не для всѣхъ православныхъ польско-литовскаго королевства, то, по крайней мѣрѣ, для всѣхъ православныхъ жителей Великаго Княжества Литовскаго, которые, не исключая монастырей и братствъ, должны были находиться, по выраженію привиллегій, во всякомъ повиновеніи и послушаніи ему, т. е. Бѣлорусскому епископу.

Такимъ образомъ, оставалось явиться среди Бѣлорусскихъ архіереевъ такому, который бы, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ, пожелалъ создать себѣ въ краѣ такое положеніе, какое усвоялось ему привиллегіями, и тотчасъ же

должна была возгорѣться борьба между Кіевскими и Бѣлорусскими архипастырями изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи, большая часть которыхъ находилась именно въ предѣлахъ Великаго Княжества Литовскаго.

Въ концѣ XVII и въ самомъ началѣ XVIII в. в. нельзя было ожидать такой борьбы потому, что до 1699 года Бѣлорусская епархія совсѣмъ оставалась безъ православнаго епископа, такъ какъ польское правительство, подъ разными предлогами, не выдавало привиллегіи на посвященіе тѣмъ кандидатамъ, какихъ избирали себѣ православные жители этой епархіи. Въ 1699 году, послѣ 20-лѣтняго почти перерыва, Бѣлорусская епархія получила, наконецъ, своего православнаго епископа въ лицѣ Серапіона Полховскаго, посвящённаго Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ. Но отъ этого Бѣлорусскаго епископа нельзя было ожидать заявленія правъ на подчиненіе его власти заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, такъ какъ онъ правилъ Бѣлорусскою епархіею весьма недолго, около 3--4 лѣтъ. По крайней мѣрѣ, не сохранилось никакихъ свѣдѣній о томъ, чтобы онъ заявлялъ подобныя претензіи.

Но вотъ въ 1705 г. на Бѣлорусскую православную архіерейскую каѳедру былъ избранъ Сильвестръ князь Святополкъ-Четвертинскій. Это была личность безспорно выдающаяся, но еще мало разъясненная исторической наукой. Потомокъ знатнаго рода, человѣкъ крѣпкихъ убѣжденій, ревнитель отеческой „благочестивой“ вѣры, мужъ здраваго ума и широкой опытности, начитанный и образованный по своему времени, наконецъ, знатный дворянинъ, имѣвшій собственное не незначительное состояніе, новый Бѣлорусскій епископъ, знакомый съ положеніемъ православія въ Польшѣ и Литвѣ и по прежней своей службѣ, онъ былъ видимо воодушевленъ горячимъ желаніемъ принести пользу епархіи, которой онъ былъ призванъ служить. И онъ цѣлыхъ 24 года вѣрою и правдою служилъ ей и вмѣстѣ всему православію въ З. Рос-

сіи. Въ тоже самое время онъ имѣлъ самое горячее желаніе хоть сколько нибудь упорядочить совершенно разстроенную во время продолжительнаго междуархіерейства свою епархію.

Въ этомъ и лежитъ корень и источникъ начала борьбы между Бѣлорусскимъ епископомъ Сильвестромъ Святополкъ-Четвертинскимъ и Кіевскими архипастырями изъ-за власти надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи. Несомнѣнно, что въ числѣ многихъ и разнообразныхъ побужденій къ этому главнымъ у него было именно желаніе усилить надзоръ надъ заграничными монастырями Кіевской епархіи.

Отправляясь изъ Кіевъ въ Могилевъ, послѣ своей хиротоніи (лѣтомъ 1707 г.),[1]) преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій проѣзжалъ черезъ Слуцкъ. Здѣсь находилась знаменитая архимандрія, во главѣ которой стоялъ архимандритъ—намѣстникъ Кіевской православной митрополіи и которая находилась подъ властію Кіевскаго митрополита. Ее то и захотѣлъ, прежде всего, подчинить себѣ преосв. Сильвестръ. Болѣе неудачнаго для себя начала онъ, должно сознаться, не могъ и придумать. Впрочемъ, начиная именно въ это время борьбу, онъ могъ руководиться тѣмъ соображеніемъ, что тогосременный Кіевскій владыка—Варлаамъ Ясинскій былъ слабъ († 22 августа 1707 г.) и потому не могъ помѣшать ему подчинить Слуцкую архимандрію и подвѣдомое ей духовенство—бѣлое и монашествующее. [2])

Но если онъ, дѣйствительно, такъ разсуждалъ, то сильно ошибся въ своихъ разсчетахъ. Слуцкое духовенство и въ особенности братство оказало сильное сопротивленіе распоряженіямъ преосв. Сильвестра, желавшаго дѣйствовать въ Слуцкѣ на правахъ епархіальнаго архіерея, и отправило рѣшительный протестъ въ Кіевъ.[3]) Между тѣмъ, въ Кіевъ скоро (во второй половинѣ 1768 г.)[4]) явился новый митрополитъ—

[1]) См. Арх. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № CCXXIV.

[2]) См. тамъ же ч. 1 т. IV докум. № CLXXVI.

[3]) См. Археографическій Сборникъ т. II докум. № 64 стр. 94.

[4]) См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавл. № 35 стр. 176.

Іоасафъ Кроковскій, который также рѣшительно выступилъ противъ притязаній Бѣлорусскаго епископа. Онъ отправилъ сначала своихъ комиссаровъ въ Слуцкъ и затѣмъ, получивъ отъ нихъ достовѣрныя свѣдѣнія о томъ, что тамъ сдѣлалъ преосв. Сильвестръ, своею грамотою-универсаломъ отъ 6 іюля 1709 года отмѣнилъ всѣ его распоряженія, сдѣланныя въ Слуцкѣ, какъ незаконныя, и, подъ угрозою наказанія, повелѣлъ подчиненному себѣ духовенству не слушаться Бѣлорусскаго епископа. [1])

Однако же эти рѣшительныя мѣры митрополита Іоасафа Кроковскаго первоначально, повидимому, не оказали должнаго воздѣйствія на преосв. Сильвестра Святополкъ-Четвертинскаго, который только уже „послѣ донесенія его царскому пресвѣтлому величеству", т. е. императору Петру I, снова возвратилъ Слуцкую архимандрію и духовенство подъ власть Кіевскаго митрополита. [2])

Одновременно съ Слуцкою архимандріею преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій подчинилъ было себѣ и всѣ Бѣлорусскіе заграничные монастыри Кіевской епархіи. 11 января 1710 года игумены этихъ монастырей во главѣ съ новымъ игуменомъ Оршанскаго Кутеенскаго монастыря, жаловались императору Петру I на преосв. Сильвестра за незаконное подчиненіе имъ этихъ монастырей своей власти. Императоръ Петръ I распорядился послать въ Могилевъ спеціальнаго коммиссара Шипневскаго для защиты монастырей отъ преосв. Сильвестра. [3])

Въ 1716 году преосв. Сильвестръ, воспользовавшись, кажется, распрями, происходившими тогда въ Слуцкѣ и не-

---

[1]) См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV док. № CXXVI.

[2]) См. тамъ-же ч. 1 т. IV докум. CLXXIV стр. 387.

[3]) См. Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіею, подъ редакціею профессора, священника Ѳ. Титова, т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. т. 1 ч. 1-я докум. №№ XIX и XX.

согласіями между духовенствомъ и братчиками, рѣшился снова подчинить себѣ Слуцкую архимандрію. Кромѣ того, къ этому времени преосв. Сильвестръ получилъ (2 декабря 1713 г.) королевскій привиллегій, утверждавшій его въ званіи Бѣлорусскаго епископа. Въ королевской грамотѣ, между прочимъ, говорилось о томъ, что все греко-русское духовенство въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ должно было оказывать полное послушаніе преосв. Сильвестру. [1])

Взятое отдѣльно отъ всего содержанія королевской грамоты, это выраженіе и могло дать Бѣлорусскому епископу основаніе для новой попытки подчинить себѣ Слуцкую архимандрію. Наконецъ, въ Слуцкѣ къ этому времени образовалась среди православныхъ особая партія, желавшая подчиненіе Кіевскому митрополиту промѣнять на подчиненіе Бѣлорусскому епископу.

Какъ бы то ни было, но только преосв. Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій теперь снова явился въ Слуцкъ и началъ распоряжаться тамъ, кахъ епархіальный архіерей, подвергая не желавшихъ слушаться его строгимъ и суровымъ наказаніямъ. Въ Кіевъ полетѣли жалобы недовольныхъ. [2]) Такъ какъ преосв. Сильвестръ имѣлъ поддержку со стороны администраціи имѣній владѣтельнаго Слуцкаго князя, а быть можетъ, и отъ него самого, то Кіевскій митрополитъ Іоасафъ Кроковскій обратился съ протестомъ противъ дѣйствій Бѣлорусскаго епископа въ Слуцкѣ къ русскому послу въ Варшавѣ князю Долгорукову, котораго просилъ ходатайствовать предъ польскимъ правительствомъ о подтвержденіи духовныхъ правъ Кіевскаго митрополита на Слутчизну. [3]) Неизвѣстно, по представленію ли русскаго посла въ Польшѣ, или по непосредственному ходатайству самаго Кіевскаго митрополита,

---

[1]) См. Главный Московскій Архивъ Министерства Иностран. Дѣлъ Польскія дѣла 1723 года № 17.

[2]) См. А. Ю. З, Р. ч. 1 т. IV докум. № CLXXIII.

[3]) См. тамъ же т. 1 ч. IV докум. № CLXXIV.

только Слуцкіе владѣтельные князья 22 октября 1717 года издали универсалъ, которымъ отвергали притязанія Бѣлорусскаго епископа и подтверждали права Кіевскаго митрополита на Слуцкую архимандрію и подчиненное ей духовенство. [1])

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Въ теченіе недѣли, съ 16 по 22 іюля, болѣе утѣшительныя донесенія послѣдовали съ театра военныхъ дѣйствій отъ намѣстника Дальняго Востока генералъ-адъютанта Алексѣева и адмирала Скрыдлова. Генералъ-адъютантъ Алексѣевъ отъ 16 іюля всеподданнѣйше доноситъ Его Императорскому Величеству: „По донесенію командующаго эскадрой въ Портъ-Артурѣ, крейсировавшій у береговъ Квангтуна ночью 3 іюля нашъ миноносецъ встрѣтилъ пароходъ „Хипсангъ", вышедшій безъ огней изъ занятой японцами бухты Фучжоу. На сдѣланные миноносцемъ десять выстрѣловъ, „Хипсангъ" не остановился и отстрѣливался изъ ручного орудія, стараясь уйти въ туманѣ, вслѣдствіе чего пароходъ былъ потопленъ миной. Пассажиры, экипажъ, шесть англичанъ, одинъ русскій, семьдесятъ китайцевъ взяты на миноносецъ. Изъ послѣднихъ ранено двѣнадцать, помѣщенные въ госпиталь. Нѣсколько человѣкъ утонуло."

Въ телеграммѣ адмирала Скрыдлова Его Величеству сообщается: „Контръ-адміралъ Іессенъ, посланный мною къ восточнымъ берегамъ Японіи съ отрядомъ въ составѣ крейсеровъ: „Россія", „Громобой" и „Рюрикъ", донесъ, что, выйдя изъ Сангарскаго пролива въ океанъ 7 іюля, отрядъ

[1]) См. тамъ же т. 1 ч IV докум. № CLXV ср. Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіей подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в т. 1 ч. 1-я докум. № XXXIII.

встрѣтилъ небольшой японскій пароходъ „Окасимару", который, по съѣздѣ съ него людей, былъ потопленъ; люди на шлюпкахъ направились къ берегамъ. Въ то же время остановленъ и опрошенъ британскій пароходъ „Камара", шедшій съ углемъ въ Мороранъ. Хотя и являлось основаніе предполагать, что пароходъ занимается перевозкой контрабанды, но отсутствіе грузовъ и прямыхъ уликъ заставили его отпустить. Вскорѣ затѣмъ былъ встрѣченъ прибрежный японскій пароходъ „Кіодуніу-Мару" съ пятидесятью пассажирами, въ числѣ которыхъ большая часть были женщины. Это обстоятельство вынудило отпустить пароходъ. Спускаясь на югъ, были встрѣчены одна за другой двѣ японскія шхуны, обѣ съ грузами рыбныхъ продуктовъ и соли. Шхуны, по снятіи людей, уничтожены. 9 іюля въ ста миляхъ отъ Іокагамы задержанъ германскій пароходъ „Арабія" со значительнымъ грузомъ контрабанды, состоящей изъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ и муки для японскихъ портовъ. Пароходъ „Арабія" направленъ во Владивостокъ. Утромъ 10 іюля встрѣченъ большой пароходъ, остановившійся только послѣ четвертаго по немъ выстрѣла. По осмотрѣ пароходъ оказался британскимъ грузовымъ пароходомъ „Найткомандеръ", шедшимъ изъ Нью-Іорка черезъ Европу въ Іокогаму и Кобе. По имѣвшимся у шкипера неоффиціальнымъ неполнымъ копіямъ документовъ и по его словамъ выяснено, что пароходъ везъ въ Японію отъ трехъ съ половиной до четырехъ тысячъ тонъ желѣзнодорожнаго груза, составляющаго значительную часть всего его груза. Признавъ пароходъ „Найткомандеръ" несомнѣнно занимавшимся доставкой контрабанды воюющей сторонѣ, а потому законнымъ призомъ, и не имѣя возможности, за недостаткомъ на пароходѣ угля, доставить его въ ближайшій русскій портъ безъ явной опасности для отряда, „Найткомандеръ" былъ уничтоженъ, по снятіи команды. Уничтожены еще двѣ японскія шхуны съ полнымъ грузомъ соли. Въ то-же время усмотрѣнъ и остановленъ британскій пароходъ „Чайна", шедшій изъ Австраліи въ Іокогаму съ ней-

тральнымъ грузомъ и пассажирами. По осмотрѣ грузовъ и документовъ, пароходъ, какъ не имѣвшій контрабанды, отпущенъ. Утромъ 11 іюля усмотрѣнъ и остановленъ германскій пароходъ „Теа“, шедшій изъ Америки въ Іокогаму съ полнымъ грузомъ рыбныхъ продуктовъ. Признанный законнымъ призомъ „Теа“, по снятіи съ него людей, потопленъ, за невозможностью доставить его въ русскій портъ. 17 іюля около полудня отрядъ направился въ Сангарскій проливъ. Около трехъ часовъ подъ сѣвернымъ берегомъ опознали японскій крейсеръ третьяго класса, повидимому, „Такао“ съ тремя миноносцами, а за ними рангоутное судно типа „Конго“ съ четырмя миноносцами. Суда шли однимъ курсомъ и отрядомъ; одновременно съ лѣвой стороны пролива показался броненосецъ береговой обороны типа „Сейенъ“. Всѣ эти суда сильно отставали и въ пять часовъ повернули обратно.

Счастливъ донести Вашему Императорскому Величеству, что крейсера совершили этотъ продолжительный походъ безъ потерь въ людяхъ или аварій, а равно безъ одной человѣческой жертвы на уничтоженныхъ или взятыхъ призахъ.“

Телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина Его Величеству отъ 24 іюля: „23 іюля на южномъ фронтѣ произведена развѣдка. Наши орудія удачно обстрѣляли и зажгли деревню Гэнчжуандзы, откуда отрядъ противника силою два—три эскадрона и нѣсколько ротъ поспѣшно бѣжалъ, бросивъ вьючныхъ животныхъ, часть обоза, амуниціи, котлы съ готовящейся пищей. Наши орудія преслѣдовали огнемъ отступавшихъ; одновременно казаки вытѣснили японскихъ кавалеристовъ изъ сосѣдней деревни Дэнцзянкоу, левѣе наши конныя части вытѣснили японскія заставы въ пяти верстахъ къ юго-востоку отъ Гэнчжуандзы. Но восточномъ фронтѣ перемѣнъ нѣтъ“.

Телеграмма генералъ-лейтенанта Стесселя Его Императорскому Величеству: „Счастливъ всеподданнѣйше донести, что ввѣренные мнѣ Вашимъ Величествомъ войска въ трехдневномъ бою 13, 14 и 15 іюля отбили всѣ атаки японцевъ

съ огромными для нихъ потерями. Подъемъ духа въ войскахъ гарнизона чрезвычайный. Эскадра оказывала помощь, обстрѣливая флангъ противника. Наши потери за три дня боя около 1500 человѣкъ нижнихъ чиновъ убитыми и ранеными и 40 человѣкъ офицеровъ. Японцы, по свѣдѣніямъ полученнымъ отъ китайцевъ и плѣнныхъ, потеряли до десяти тысячъ человѣкъ. Эти потери были для нихъ столь чувствительны, что они не поспѣвали убирать своихъ убитыхъ и раненыхъ."

Епархіальная хроника.

Высокоторжественный день.—22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ литургію совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ служеніи молебна послѣ литургіи участвовали преосвященные: Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапитъ, епископъ Уманскій, соборное и городское духовенство. Литургіи и молебны въ этотъ же день совершены были во всѣхъ городскихъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ.

50-лѣтній юбилей пастырскаго служенія священника м. Буковъ Уманск. у., о. Стефана Шульквевича.—Скромно, тихо и почти—незамѣтно протекаютъ дни за днями многотрудной жизни многихъ честныхъ и безкорыстныхъ тружениковъ па нивѣ Христовой, подвизающихся въ деревенской глуши,—въ разныхъ уголкахъ нашего обширнаго отечества какъ-бы сокровенно совершается ими великая Божья работа,—великое дѣло спасенія людей. Но бываютъ иногда и въ жизни такихъ, повидимому, малозамѣтныхъ тружениковъ - пастырей особенные моменты, когда вся ихъ многотрудная жизнь и плодотворная дѣятельность сразу освѣщается, дѣлается открытою для всѣхъ, заставляетъ, такъ сказать, понимать и цѣнить себя и вызываетъ во многихъ искреннія чувства ува-

женія и любви къ столь важному и высокому пастырскому дѣлу.

Къ такимъ особеннымъ моментамъ въ жизни пастырей можно отнести, такъ называемые, пастырскіе юбилеи, особенно юбилеи 50-лѣтія священнослуженія, выпадающіе на долю немногихъ избранниковъ Божіихъ.

21-го мая сего года пишущему эти строки впервые пришлось быть свидѣтелемъ и участникомъ юбилейнаго молитвеннаго торжества по случаю 50-лѣтія пастырскаго служенія священника м. Буковъ, Уманск. у., о. Стефана (Лукича) Шулькевича; подъ впечатлѣніемъ юбилейнаго пастырскаго празднества, устроеннаго съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, считаю долгомъ написать какъ объ юбилярѣ, такъ и о самомъ юбилеѣ.

Юбиляръ—75 лѣтъ отъ роду; по окончаніи курса въ Кіевской духовной семинаріи (въ 1853 году) съ званіемъ студента, 21 мая 1854 г. преосвященнымъ Аполлинаріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, рукоположенъ во священника въ церкви с. Рубанаго Моста Уманск. у., откуда черезъ четыре года (въ 1858 г.), по прошенію, перемѣщенъ въ настоящій приходъ—м. Буки того-же уѣзда, гдѣ уже 46 лѣтъ усердно и безкорыстно проходитъ свое пастырское служеніе. За свои ревностные труды и заботы по церкви и вообще приходу, каковы, напр.,—значительное расширеніе и благоукрашеніе приходскаго храма, устройство церковно-приходской школы, организація церковнаго хора и проч. о. Стефанъ Шулькевичъ удостоился разновременно всѣхъ почти наградъ, доступныхъ сельскому священнику,—до наперснаго креста, отъ Св. Синода выдаваемаго,—включительно.

За усердное проповѣданіе слова Божія высокопреосвященнымъ Исидоромъ, бывшимъ митрополитомъ Кіевскимъ, ему была изъявлена архипастырская признательность и благословеніе Божіе;за усердное завѣдываніе и занятіе въ мѣстной школѣ по законо-учительству въ 1898 г. награжденъ отъ Св. Синода Библіею.

Господь благословилъ о. Стефана и многочисленной семьей, изъ которой въ настоящее время въ живыхъ его супруга-старушка и шестеро дѣтей: сынъ-священникъ, три дочери уже въ замужествѣ и двѣ дѣвицы,—съ рѣдкимъ стараніемъ преданныя дѣлу учительства въ церковно-приходскихъ школахъ (меньшая—Александра награждена даже въ 1903 г. серебрянною медалью, съ надписью „за усердіе"). За свою примѣрно-строгую пастырскую жизнь и усердно-полезную дѣятельность, а также за добрыя качества своей души, о. юбиляръ пользуется сердечною расположенностью и глубокимъ уваженіемъ какъ у своихъ пасомыхъ, такъ и въ средѣ духовенства,—что и выразилось ярко въ день юбилейнаго торжества.

Божественную литургію въ означенный день, 21 мая, совершалъ самъ о. юбиляръ въ сослуженіи шести священниковъ и одного діакона. Пѣлъ довольно стройно мѣстный хоръ, состоящій изъ дѣтей-школьниковъ и взрослыхъ прихожанъ. Не смотря на рабочій день, вмѣстительный храмъ былъ положительно переполненъ молящимися.

Во время причастна священникомъ с. Кутовъ I. Атаназѣвичемъ было сказано соотвѣтствующее случаю поученіе къ народу—о „важности пастырскаго служенія и о достодолжномъ почитаніи пастырей."

Передъ началомъ благодарственнаго молебствія о. юбиляру былъ поднесенъ отъ духовенства въ даръ и на молитвенную память—образъ Христа-Спасителя; при чемъ мѣстный благочинный о. А. Когутовскій привѣтствовалъ юбиляра прочувствованною рѣчью, въ которой, охартеризовавъ многополезные пастырскіе труды и заслуги почтеннаго юбиляра, указалъ слушателямъ, между прочимъ, на слѣдующія его особенныя качества: благоговѣйно-умилительное совершеніе богослуженія, усердное учительство по церкви и въ школѣ, рѣдкое трудолюбіе, смиреніе,—чуждое мірской славы, и самый скромный, не требовательный образъ жизни. Въ тоже время поднесли о. юбиляру въ даръ икону Пресвятыя Богородицы и

представители отъ прихожанъ съ краткимъ, но теплымъ привѣтствіемъ, въ которомъ отъ лица всѣхъ благодарили своего „добраго батюшку“ за понесенные по приходу труды и за сердечное чисто-отеческое къ нимъ отношеніе.

Принявъ св. иконы и благоговѣйно облобызавъ ихъ, растроганный до слезъ о. юбиляръ опустился на колѣни и усердно возблагодарилъ Господа Бога за столь великую, явленную ему въ 50-лѣтіи священства, милость, а затѣмъ сердечно благодарилъ всѣхъ за принесенные ему „драгоцѣнные дары“ и за оказанную честь, которой онъ не чувствуетъ себя достойнымъ.

Послѣ сего совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, въ которомъ участвовали 15 священниковъ, во главѣ съ предстоятелемъ-юбиляромъ, и одинъ діаконъ.

Передъ многолѣтіемъ священникъ м. Зозова обратился къ присутствующимъ въ храмѣ съ соотвѣтственнымъ словомъ.

Священникъ *Василій Ганкевичъ.*

(Продолженіе будетъ).

Библіографическая замѣтка.

Добрый другъ. Сборникъ поученій, бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ статей и разсказовъ на всѣ двунадесятые и другіе большіе праздники года. Составилъ И. Г. Левкаевъ.

Спб. 1904 г. стр. 249+4.

Второй годъ уже при журналѣ „Отдыхъ христіанина“ издается особый еженедѣльникъ подъ заглавіемъ „Воскресный Благовѣстъ“. Этотъ еженедѣльникъ, при рѣдкой своей дешевизнѣ (1 руб. съ пер.), счастливо и замѣтно выдѣляется среди другихъ изданій нашей періодической духовной литературы своими превосходными качествами: серьезнымъ и спокойнымъ тономъ, высокохристіанскимъ настроеніемъ, интересомъ содержанія и изяществомъ и доступностію изложенія помѣщаемыхъ въ немъ статей. Думаемъ, что всякій пастырь церкви

который познакомится съ изданіемъ, скажетъ то же самое и—главное—будетъ имѣть въ немъ важное пособіе для своихъ бесѣдъ съ пасомыми.

Такое предисловіе мы нашли необходимымъ собственно потому, что книжка „Добрый другъ“, о которой мы желаемъ говорить далѣе, составляетъ безплатное приложеніе къ журналу „Воскресный благовѣстъ“ за 1904 годъ. „Добрый другъ“— весьма хорошая, полезная и интересная книжка. Она содержитъ въ себѣ поученія, бесѣды, религіозно-нравственныя статьи и разсказы на всѣ главные праздники года. Поученія и бесѣды взяты, съ необходимою передѣлкою (въ видѣ сокращеній, измѣненій и дополненій), у нашихъ лучшихъ проповѣдниковъ. Статьи и разсказы подобраны соотвѣтственно основной идеѣ поученія, или бесѣды на тотъ, или другой праздникъ, давая какъ бы живое воплощеніе этой идеѣ въ событіяхъ, заимствуемыхъ преимущественно изъ дѣйствительной жизни нашего народа. Всего въ книгѣ 19 отдѣловъ, каждый изъ которыхъ отведенъ для особаго праздника. Вотъ образцы состава этихъ отдѣловъ. Въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ „Преображеніе Господне“ (стр. 125—131) помѣщены: 1) О молитвѣ (архіепископа Владимірскаго Сергія) и 2) освященіе плодовъ (изъ словъ Московскаго митрополита Сергія). Празднику Успенія Пресвятыя Богородицы посвящены въ книгѣ (стр. 132—144) такія статьи: 1) Христіанину не страшна смерть (протоіерея І. Сергіева) и 2) Генеральша (очеркъ А. Круглова). Въ 12-мъ отдѣлѣ (стр. 145—150) на праздникъ Усѣкновенія главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна помѣщены статьи: 1) За что злые люди ненавидятъ добрыхъ (поученіе протоіерея А. Романовскаго) и 2) Любовь (эпизодъ изъ русско-турецкой войны 1877 г.).

Вообще, по нашему мнѣнію, „Добрый другъ“ даетъ пастырю церкви богатый матеріалъ для бесѣды съ пасомыми съ церковной каѳедры и для чтенія въ школѣ и народныхъ аудиторіяхъ на всѣ главные праздники года, а всякому православному христіанину весьма интересное и полезное чтеніе

на тѣ же праздники. Съ этою хорошею книжкою въ рукахъ грамотный христіанинъ можетъ по прямому проводить свои праздники, что такъ необходимо теперь для насъ...

Объявленія.

Отъ Совѣта 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ приготовительный классъ сего училища будутъ произведены 25-го августа сего года; 26-го августа эказамены для поступающихъ въ 1-й классъ училища; переэкзаменовки и экзамены для воспитанницъ, неэкзаменовавшихся по болѣзни предъ аникулами, будутъ производиться 27-го августа. Молебенъ, предъ началомъ ученія 31-го августа.

Пріемъ вновь поступающихъ дѣвицъ будетъ производиться только въ приготовительный, 1-й и педагогическій классы училища.

Вакансій въ прочихъ классахъ нѣтъ и пріема не будетъ.

Въ приготовительный классъ принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ (включительно), знающія первоначальныя молитвы (безъ объясненій), умѣющія читать правильно и достаточно бѣгло по-русски, писать подъ диктовку безъ пропусковъ буквъ и искаженій звуковъ, знающія нумерацію съ письмомъ цифръ до 100 и умѣющія производить устныя вычисленія (присчитываніе и отсчитываніе) въ предѣлахъ пяти десятковъ.

Въ педагогическій классъ принимаются безъ экзамена дѣвицы, съ успѣхомъ окончившія курсъ въ епархіальныхъ училищахъ (или другихъ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ), если со времени окончанія курса прошло не болѣе 2-хъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ принимаются по повѣрочному испытанію.

Прошенія подаются въ Совѣтъ училища безъ гербового сбора; при прошеніяхъ въ приготовительный классъ прилагаются метрическое свидѣтельство или выпись (съ гербовой маркой въ 60 коп.) и свидѣтельство о привитіи оспы; при прошеніяхъ въ педагогическій классъ—представляются аттестаты объ окончаніи курса епархіальныхъ училищъ и метрическія свидѣтельства или выписи.

Плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ—дѣтей духовенства Кіевской епархіи—135 рублей въ годъ вносится впередъ—за первое полугодіе при опредѣленіи 55 рублей, за 2-е полугодіе въ два срока—послѣ праздника Рождества Христова 45 рублей и послѣ Св. Пасхи 35 рублей; при опредѣленіи въ первый разъ въ общежитіе, также вносится единовременно 25 рублей на первоначальное обзаведеніе; за обученіе французскому языку (съ 1-го класса) вносится 5 рублей за годъ вначалѣ учебнаго года, за обученіе воспитанницъ—дочерей духовенства Кіевской епархіи, живущихъ на частныхъ квартирахъ, вносится 25 рублей въ годъ (по полугодіямъ).

При представленіи своекоштныхъ воспитанницъ, онѣ должны быть снабжены слѣдующими вещами: 6 рубахъ, 6 кальсоновъ, 4 юбки, изъ которыхъ одна должна быть теплая, 6 паръ чулковъ, 6 носовыхъ платковъ, 3 полотенца, 3 ночныхъ кофточки, 1 большой теплый платокъ и 1 малый такой же и галоши глубокія. Кромѣ того, при первоначальномъ опредѣленіи каждой воспитанницы въ училище, должна быть представлена для нея подушка. Рекомендуется также родителямъ снабжать своихъ дѣтей теплымъ и лѣтнимъ пальто темнаго цвѣта и такого же цвѣта зимними шапочками и лѣтними шляпами, дабы дѣти могли пользоватся прогулками на свѣжемъ воздухѣ, что крайне необходимо для ихъ здоровья. 3—3

При Кіево-Михайловской церковно-учительской школѣ свободны двѣ учительскія вакансіи, жалованья 39 руб. въ мѣсяцъ, столъ и квартира; желательны лица способныя преподавать пѣніе; прошенія подаются на имя Преосвященнаго Агапита, Епископа Уманскаго. Кромѣ того, имѣетъ быть произведенъ 1-го сентября сего года пріемъ учениковъ въ учительскую школу при Кіево-Михайловскомъ монастырѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ. 2—3

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Печатать цензурою дозволено 22 іюля 1904 г.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.